

Профсоюз помог: восстановлены на работу незаконно уволенные работники ГАУ РС(Я) «Сахапечать»

До разбирательства в городском суде дошло дело по незаконному увольнению работников столовой ГАУ РС(Я) «Сахапечать», и при мощной поддержке рескома профсоюза работников культуры решением суда работники восстановлены на работу, также работодателем им будет возмещен моральный вред. Председатель рескома профсоюза Анастасия Самсонова, защищая трудовые права членов профсоюза отметила, что в организации были приняты локальные нормативные акты по прекращению трудовых отношений с работниками без учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации. Свою роль сыграла и правовая неграмотность работников, внезапность оповещения со стороны работодателя об увольнении.

11 января 2021 года, когда работники столовой ГАУ РС(Я) «Сахапечать» вышли из новогодних каникул, руководство учреждения сообщило о проведении собрания коллектива столовой. На собрании присутствовало руководство и представители работодателя. Генеральный директор Стручкова Н.М. в своём выступлении сообщила о долге столовой в 1 000 000 (один миллион) рублей, и дальше они не могут им выплатить заработную плату, поэтому они будут уволены. Раздали заранее подготовленные уведомления о прекращении трудовых отношений с работниками от 11 января, дополнительные соглашения к трудовому договору от 12 января 2021 года о том, что с ними будут расторгнуты трудовые договоры в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ по соглашению сторон с единовременной выплатой выходного пособия в размере средней заработной платы за три месяца. По ходу собрания выплату в размере средней заработной платы изменили на два месяца. На следующий день подписали приказ от 12 января 2021 года об их увольнении по соглашению сторон и выдали трудовые книжки. Не уведомили о проведении собрания и увольнении работников представителя выборного органа первичной профсоюзной организации, хотя все 11 работников являются членами профсоюза. Сторона работодателя, видимо, заранее знала, что работники согласятся на такое увольнение и посчитала, что нет необходимости уведомлять профсоюзный орган при увольнении по соглашению сторон. Таким образом, в один момент все работники оказались «на улице» без средств существования. Среди них один работник находился в очередном отпуске, несколько работников являются многодетными, были и одинокие матери, но это не остановило работодателя в принятии такого решения. Работодатель не предложил никаких других вариантов увольнения, кроме «по соглашению сторон», не разъяснил о их праве отозвать своё заявление в течение двух недель. Председателю первичной профсоюзной организации по телефону сообщили, что столовая закрыта и все работники уволены.

Узнав о данном решении работодателя, республиканский комитет профсоюза работников культуры Республики Саха (Якутия) в лице председателя Анастасии Самсоновой провёл переговоры с руководителем учреждения, с заведующей отделом по работе с персоналом, но, к сожалению, не пришли к примирению. Тогда реском профсоюза работников культуры вынужден был инициировать судебное разбирательство. Члены профсоюза Губинская Л.Ф., Милешкина Т.Н., Саввина А.А., Анисимова А.В. подали гражданский иск о признании незаконным их увольнение, просили восстановить их на работу и взыскать с работодателя в их пользу 20 000 рублей за моральный вред.

Реском договорился о их защите на суде с адвокатом Гончаровым А.О. и, так как уволенные работники испытывали трудности с оплатой услуг адвоката оказал всем материальную помощь.

Первое предварительное судебное заседание состоялось 26 февраля. В связи с необходимостью донесения некоторых документов со стороны работодателя, суд был перенесён на 1 марта. Однако, в связи с необходимостью приглашения свидетелей суд перенесли на 9 марта и суд решил объединить два дела в одно в связи с аналогией, с чем согласились обе стороны истца и ответчика. 11 марта окончательно состоялось заседание суда.

В своём выступлении председатель рескома Анастасия Самсонова говорила о том, что на самом деле в учреждении закрыли структурное подразделение, что предвещало прекращение трудовых отношений с работниками. Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 372 ТК РФ перед принятием решения работодатель должен был направить проект локального нормативного правового акта профсоюзной организации (не позднее чем за два месяца до закрытия столовой), чего сделано не было. В соответствии с частью 4 статьи 8 ТК РФ локальные нормативные акты, принятые без учёта мнения выборного органа первичной профсоюзной организации не подлежат применению. «Оповестили профсоюз только после того, как уволили всех работников. Если бы уведомили профсоюзную организацию, то председатель, конечно, проконсультировавшись с рескомом профсоюза, не допустил бы подписания соглашения о расторжении трудового договора по соглашению сторон. Инициатором дополнительного соглашения о расторжении трудовых отношений по соглашению сторон был работодатель, а не работники, который вводил их в заблуждение о выплате 2/3 оклада при сокращении штатов, обещал о трёхмесячной компенсации, затем на ходу менял условия дополнительного соглашения о выплате двух месяцев, указывал изменить дату дополнительного соглашения, не предлагал других вариантов увольнения, вакантные должности, хотя в штатном расписании имелись вакантные места шеф-повара и посудомойки. Если бы работники знали, что они должны были быть уволены по сокращению

штатов и им полагаются выплаты до 6 месяцев, они, конечно, не подписали бы данное дополнительное соглашение к трудовому договору. При этом Милешкина Т.Н. находилась в очередном отпуске и её уволили во время нахождения в очередном отпуске, что является нарушением части 6 статьи 81 ТК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата сумм, причитающихся работнику, производится в день увольнения работника. В нарушение данной статьи ТК РФ с работниками заключили дополнительное соглашение о том, что оплату средней заработной платы произведут 29 января и 26 февраля 2021 года. Работодатель именно, чтобы не выплатить причитающуюся сумму при сокращении штатных единиц, применил увольнение по соглашению сторон, воспользовавшись правовой неграмотностью работников, внезапностью решения, не дав время на обдумывание», - прокомментировала профсоюзный лидер работников культуры республики Анастасия Самсонова.

В ходе судебного заседания адвокат Гончаров А.О. в защиту работников подчеркнул, что в данном случае судить следует не по норме права, а по принципу права, по принципу волеизъявления. Не следует замыкаться только на бумажных доказательствах, поскольку формально, представленные документы не противоречат требованиям закона, однако основанием иска является отсутствие свободного волеизъявления одной из сторон, что даёт ей право заявлять об оспоримости сделки и обжаловать её в суде.

«Когда без предоставления времени на размышление выдаются формы заявлений, которые следует переписать собственноручно, когда к каждому сотруднику подходит руководитель и контролирует подписание, указывая при этом, где подписываться и какую дату ставить, утверждать об отсутствии порока воли может либо крайне ангажированное лицо, либо человек, не знающий жизни.

При проведении собрания не вёлся протокол собрания, не приглашался профком, нарушены условия коллективного договора. В штатном расписании до сих пор должности шеф-повара и посудомойки указаны», - подчеркнул адвокат А.О Гончаров.

Представитель работодателя юрист Бурнашева Ю.А. в суде не согласилась с доводами представителей истцов. Утверждала, что работники сами подписывали документы, они дееспособны, имеют высшее образование, никто их не принуждал, учреждение социальноориентированное, дополнительное соглашение было составлено ради их благо. При этом в чём заключается выгода для работников от подписания такого соглашения объяснить не смогла.

Решением городского суда от 11 марта 2021 года иски Губинской Л.Ф., Милешкной Т.Н. удовлетворены частично. Приказ об их увольнении по соглашению сторон признан недействительным и отменён. Они восстановлены на работу, работодатель возместить моральный вред в размере по 10000 рублей каждой.

Так же решением городского суда от 17 марта 2021 года иски Анисимовой А.В. и Саввиной А.А. удовлетворены частично. Приказ об их увольнении по соглашению сторон признан недействительным и отменён. Они восстановлены на работу, работодатель возместить моральный вред в размере по 5000 рублей каждой.

Справедливость восторжествовала!